

# **Testing basato sui programmi**

**Angelo Gargantini**

# Parte I: grafo di flusso

# Testing strutturale dei programmi

## Nel testing basato **sulla struttura dei programmi:**

- i **criteri di test** sono definiti considerando il solo codice sorgente
  - Il sorgente è una importante fonte di informazione anche per il testing
  - **Si ignora la specifica** del programma (non si tiene conto cioè quello che deve effettivamente fare il programma)
- il sorgente viene usato per
  - generare i casi di test
  - decidere quando si ha testato abbastanza

# Copertura e flusso di controllo

- I criteri di test strutturali sono definiti considerando la “copertura” del codice

Per **copertura** di un programma si intende la parte del programma che viene eseguita dai casi di test

- In particolare intendiamo la struttura del codice come **flusso di controllo del programma**
  - la copertura sarà relativa al flusso di controllo

# Flusso di controllo

Il comportamento di un programma può essere rappresentato visualizzando il suo grafo del **flusso di controllo**

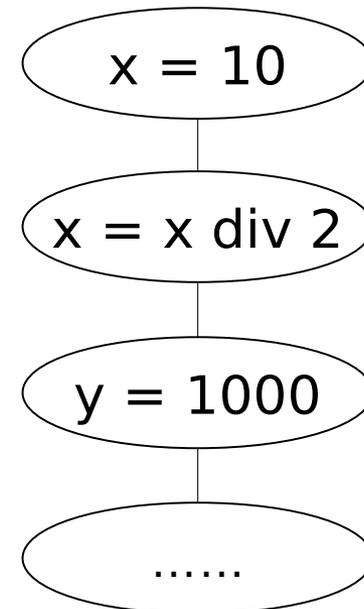
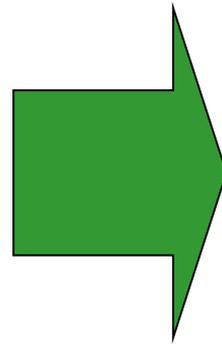
- il grafo del flusso di controllo è una rappresentazione **grafica** del codice sorgente
- rappresenta qualsiasi esecuzione possibile
  - ignora i particolari valori di variabili che possono variare da una esecuzione a quella successiva
- ogni istruzione è un nodo del grafo
- ogni istruzione è collegata alla sua successiva mediante una freccia

# Flusso di controllo: esempio (1)

**Nel caso di una semplice sequenza di istruzioni si ha un grafo semplice e intuitivo come quello dell'esempio:**

`x e y sono interi`

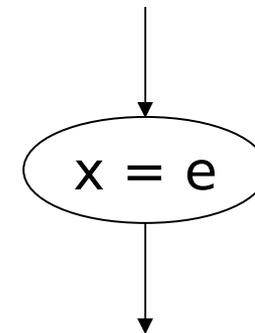
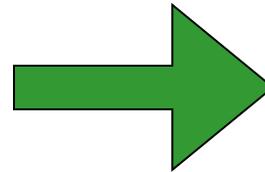
```
x = 10;  
x = x div 2;  
y = 1000;  
.....
```



# Istruzioni semplici

**Le istruzioni di assegnamento, di lettura, scrittura e di return li rappresentiamo con nodi circolari**

Istruzione di assegnamento  
 $x = e;$



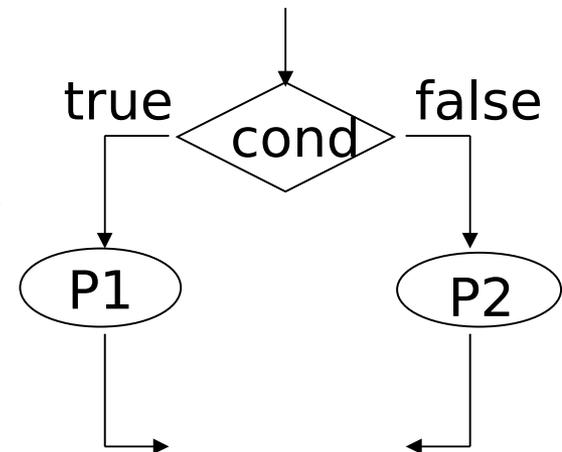
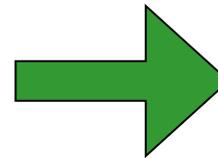
Anche chiamate di metodi esterni verranno rappresentate con semplici nodi circolari

# Nodi Decisione - Istruzione If

Le istruzioni condizionali vengono rappresentate:

- da un rombo che contiene la **decisione**
- due cerchi con le due istruzioni (il ramo else è opzionale)
- due frecce marcate **true** e **false** che vanno dalla decisione alle due istruzioni

`if (cond) then P1 else P2`



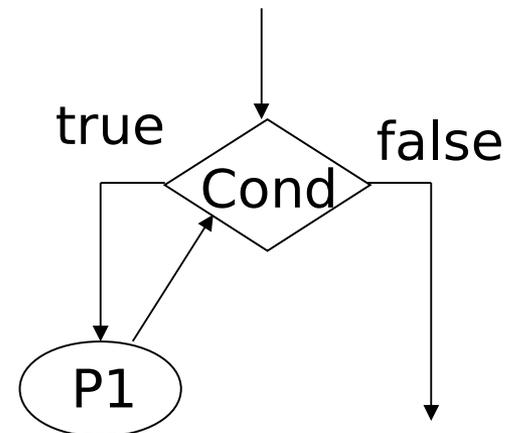
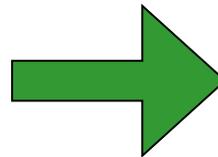
rappresenteremo le decisioni  
sempre con dei **rombi**

# Ciclo While

I cicli while vengono rappresentati da:

- una decisione che è la condizione del while
  - con una freccia “false” che va all’istruzione successiva
  - con una freccia “true” che va alle:
- istruzioni del corpo del while
  - da eseguire se la decisione è vera
- finite le istruzioni del corpo si ritorna alla valutazione della decisione

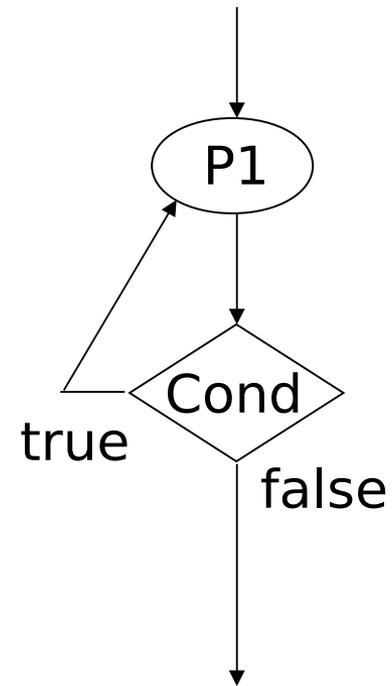
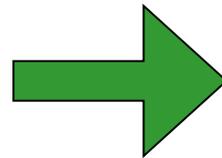
while (cond) P1



# Ciclo Do-While

I cicli do-while vengono rappresentati come il while ma la decisione è posta alla fine

```
do P1  
while (cond)
```

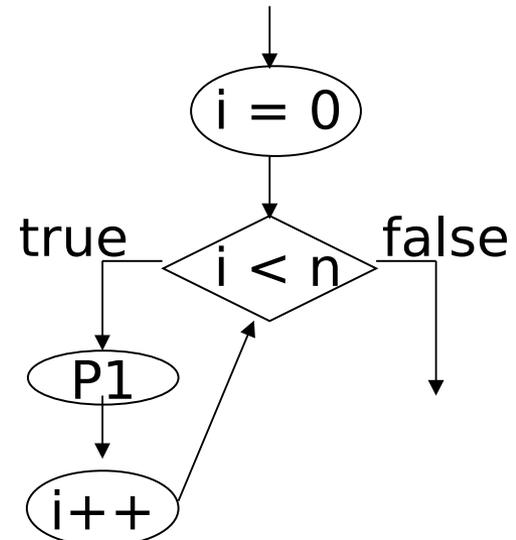
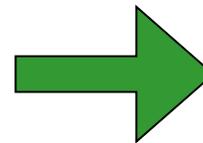


# Cicli For

I cicli for sono rappresentati con il loro equivalente ciclo while

- l'istruzione di **inizializzazione** viene messa per prima
- la **decisione** è la condizione del ciclo for
- l'**incremento** viene eseguito come ultima istruzione del corpo
- dopo l'incremento si torna a valutare la decisione

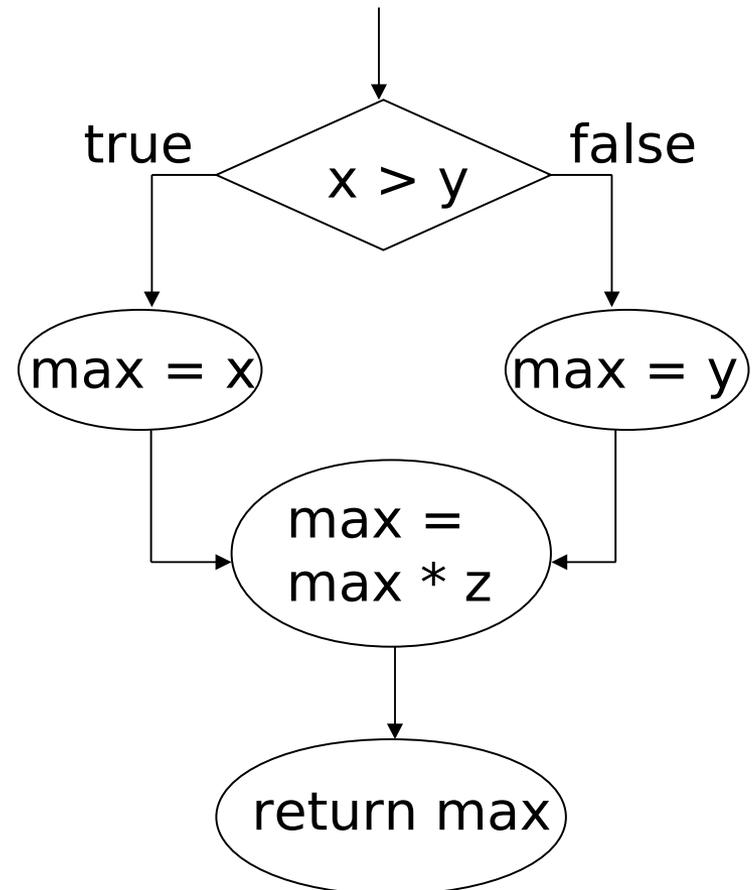
```
for (i = 0; i++; i < n) P1
```



# Flusso di Controllo: esempio (2)

Esempio di metodo main e suo grafo del flusso di controllo

```
int main(int x, y, z) {  
    int max;  
  
    if (x > y)  
        max = x;  
    else  
        max = y;  
    max = max * z;  
    return max;  
}
```

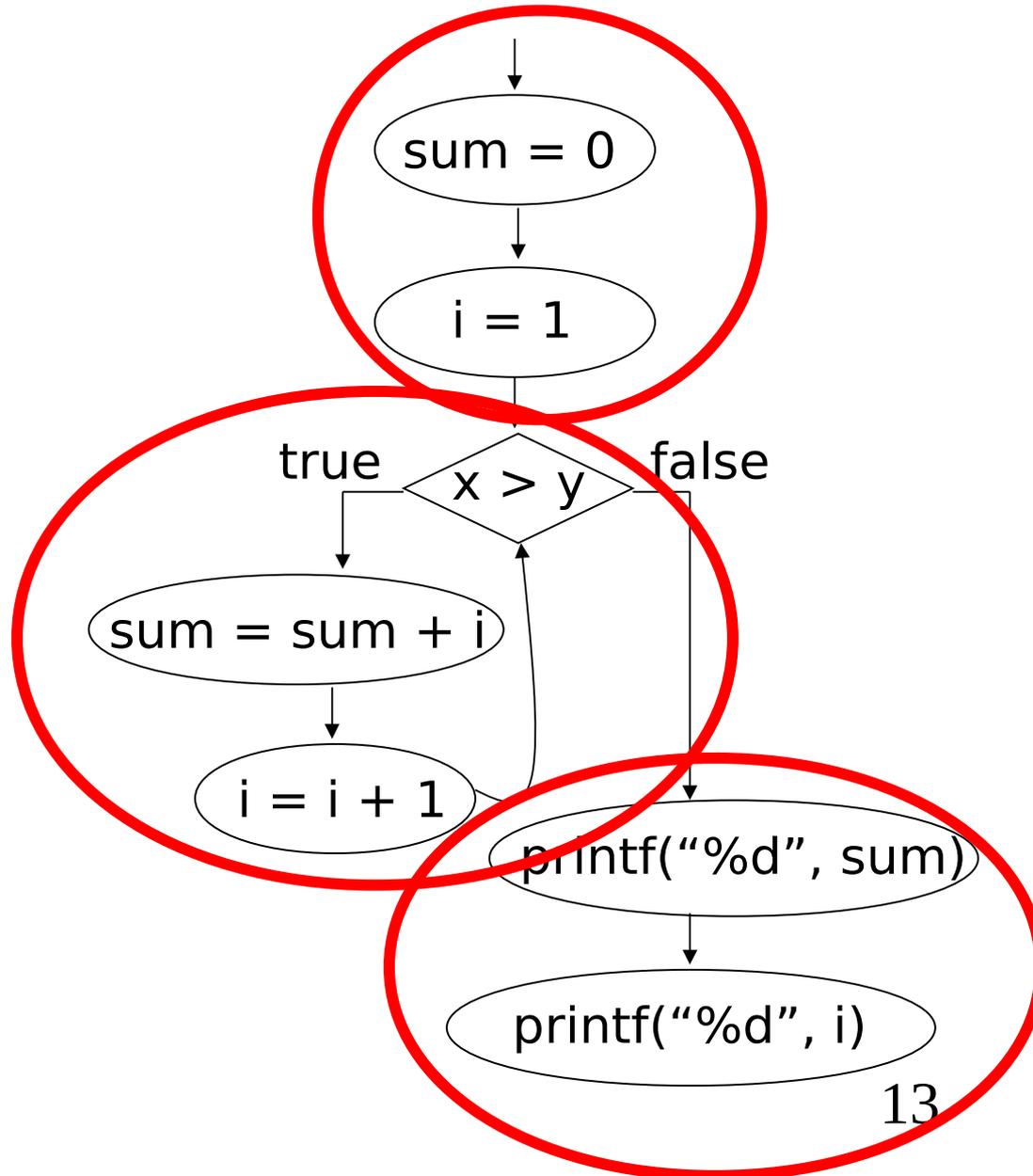


# Flusso di controllo: esempio (3)

## Esempio con while

```
int main() {
    int sum, I;

    sum = 0;
    i = 1;
    while (i < 11) {
        sum = sum + i;
        i = i + 1;
    }
    printf("%d", sum);
    printf("%d", i);
}
```



# Il grafo di flusso di controllo come astrazione

Il flusso di controllo può essere considerato un'astrazione

- ignora il particolare cammino che verrà preso per certi valori delle variabili
- rappresenta tutte le possibili esecuzioni
- ad ogni esecuzione verrà eseguita una sequenza di nodi
  - che possiamo disegnare con una linea nel grafo
  - per ogni computazione di un programma c'è la corrispondente computazione nel grafo del flusso di controllo

# Esempio di esecuzione e sua rappresentazione nel grafo

etichette

↓  
int x, y;

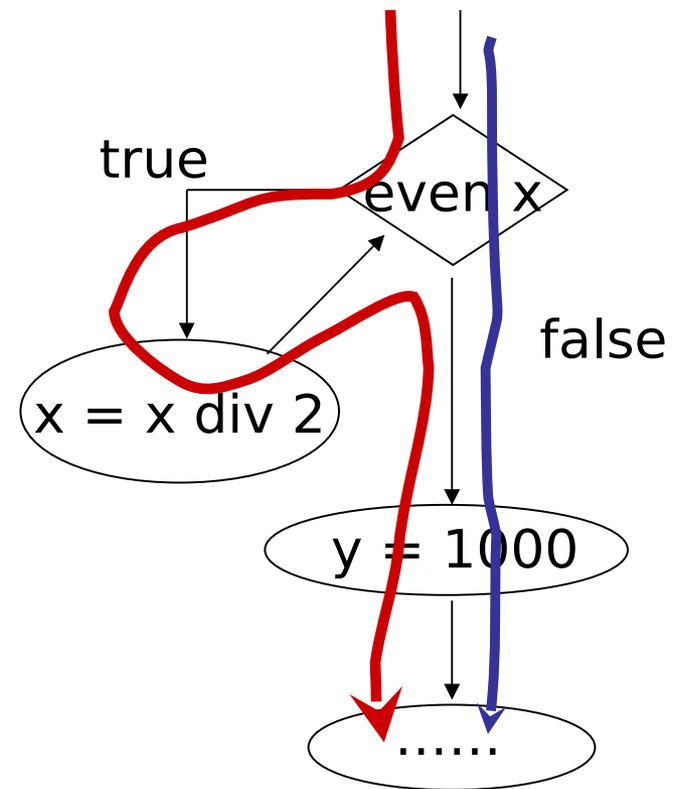
P1: while (even x)  
P2:       = x div 2;  
P3:       y = 1000;  
P4:       .....

Esecuzione con  
x = 3, y = 1

P1 <3, 1>  
↓  
P3 <3, 1>  
↓  
P4 <3, 1000>

Esecuzione con  
x = 6, y = 1

P1 <6, 1>  
↓  
P2 <6, 1>  
↓  
P1 <3, 1>  
↓  
P3 <3, 1>  
↓  
P4 <3, 1000>



# In sintesi

- Abbiamo visto:
  - che nel testing strutturale si considera la struttura di un programma, cioè il suo grafo di flusso
  - come costruire il grafo di flusso di programmi
- Ricordate che:
  - i nodi sono collegati da frecce (che puntano all'istruzione successiva)
    - Le istruzioni sono semplici nodi rappresentate con dei cerchi
    - Le decisioni sono rappresentate con rombi e due uscite
    - Anche i cicli possono essere rappresentati
- Ad ogni esecuzione corrisponde un cammino nel grafo



# **Parte II Copertura istruzioni**

# Criteri di test strutturali

Ricorda che **criterio**:  $P \times T \rightarrow \{\text{true}, \text{false}\}$

**Vedremo i seguenti criteri di test basati sulla copertura dei programmi:**

- 1. copertura delle istruzioni**  
(statement coverage)
- 2. copertura degli archi**  
(branch coverage)

# Statement coverage

Un test set  $T$  e' **adeguato** per testare un programma  $P$  secondo il criterio di **copertura delle istruzioni**, se per ogni istruzione  $s$  di  $P$  esiste un caso di test in  $T$  che esegue  $s$

Ogni istruzione viene eseguita almeno una volta

## **Esempio:**

- `if x /= 0 then x:=x+10 else x:=x-10`

Perchè  $T$  possa soddisfare la copertura delle istruzioni deve contenere almeno due casi, uno con  $x = 0$  e uno con  $x \neq 0$ , ad esempio

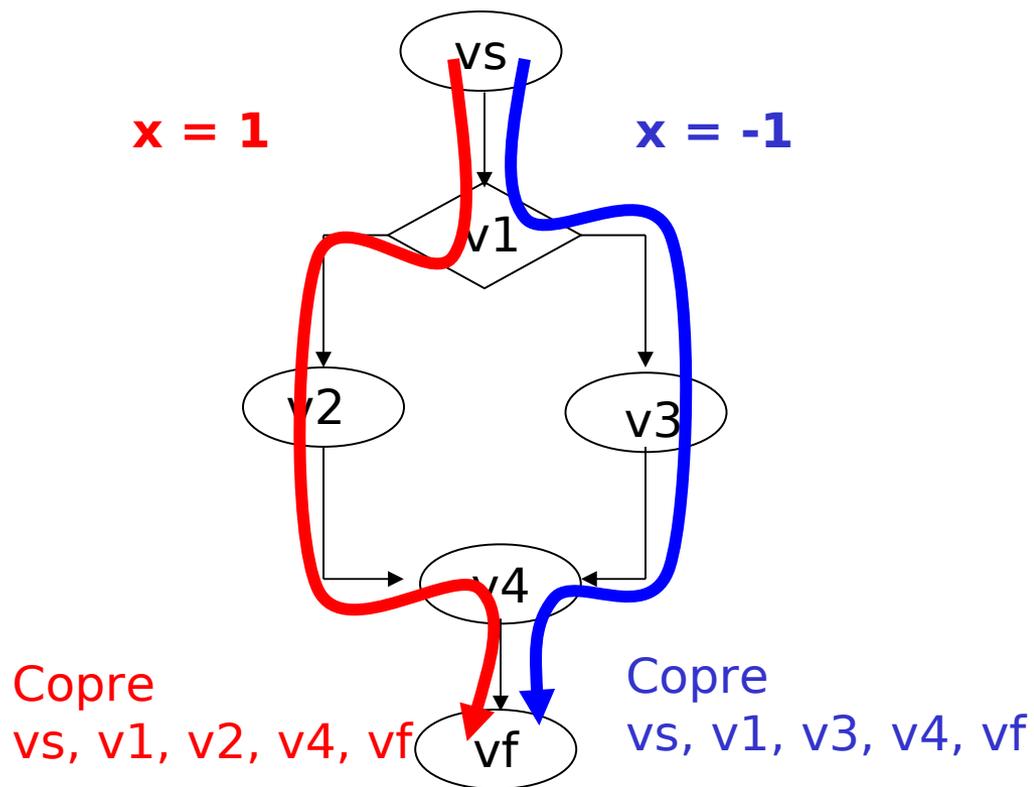
$T = \{ x = 0, x = 10 \}$

# Statement Coverage - Esempio (1)

## Istruzioni

- vs, v1, v2, v3, v4, vf

```
vs: int foo(int x) {  
    int result;  
  
v1:  if (x > 0)  
v2:     result = x;  
    else  
v3:     result = 1 / x;  
v4:  printf("%d", result);  
vf: }
```

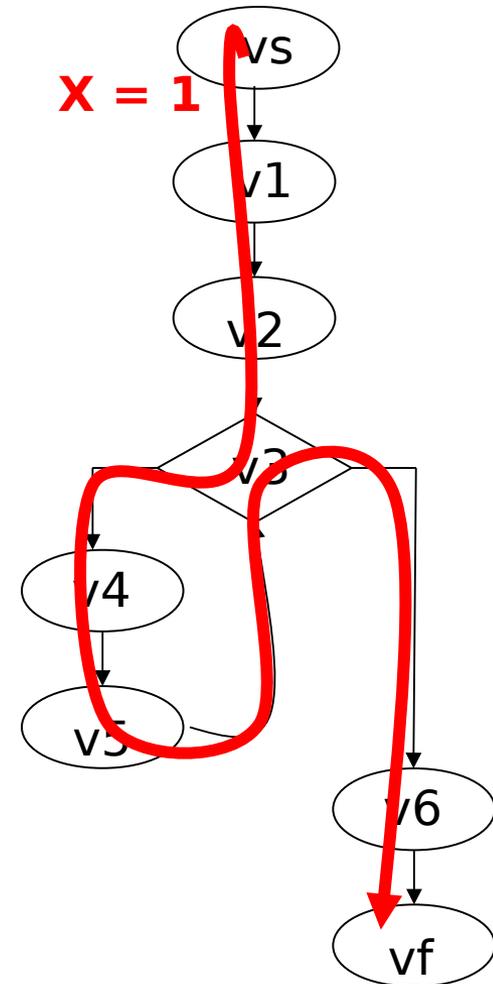


# Statement coverage - Esempio (2)

## Istruzioni

- vs, v1, v2, v3, v4, v5, v6, vf

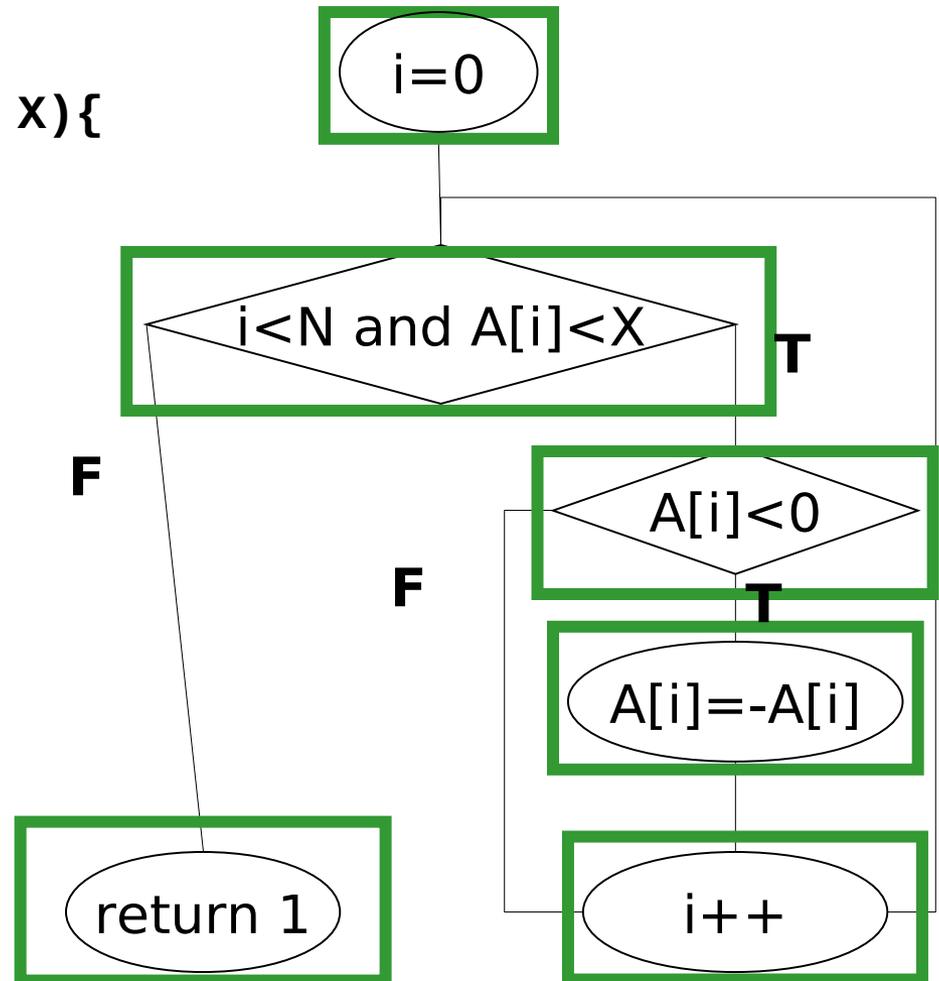
```
vs:  int main(int x) {  
      int sum, I;  
v1:  sum = 0;  
v2:  i = 1;  
v3:  while (i <= x) {  
v4:      sum = sum + i;  
v5:      i = i + 1;  
      }  
v6:  printf("%d", sum);  
vf:  }
```



# Statement coverage - Esempio (3)

```
int select(int A[], int N, int X){  
  int i=0;  
  while (i<N and A[i] <X) {  
    if (A[i]<0)  
      A[i] = - A[i];  
    i++;  
  }  
  return(1);  
}
```

**Il caso di test:**  
**(N=1, A[0]=-7, X=9)**  
**è suff.**



# Fault detection capability

## Come valutare un criterio di copertura?

- Fault detection capability: quali errori è in grado di trovare e (più importante) quali **garantisce** di trovare

## Statement coverage:

### istruzioni (sempre) errate vengono individuate

- gli errori nelle decisioni non è detto che vengono trovati
- questo criterio e' debole
- però potrebbe anche bastare: idea di "MINIMAL CRITERION FOR COMMERCIAL SOFTWARE"
  - il vostro sw quanto è testato?

# Misura di copertura dei comandi

Un caso di test (o una test suite) può soddisfare **parzialmente** un criterio di copertura

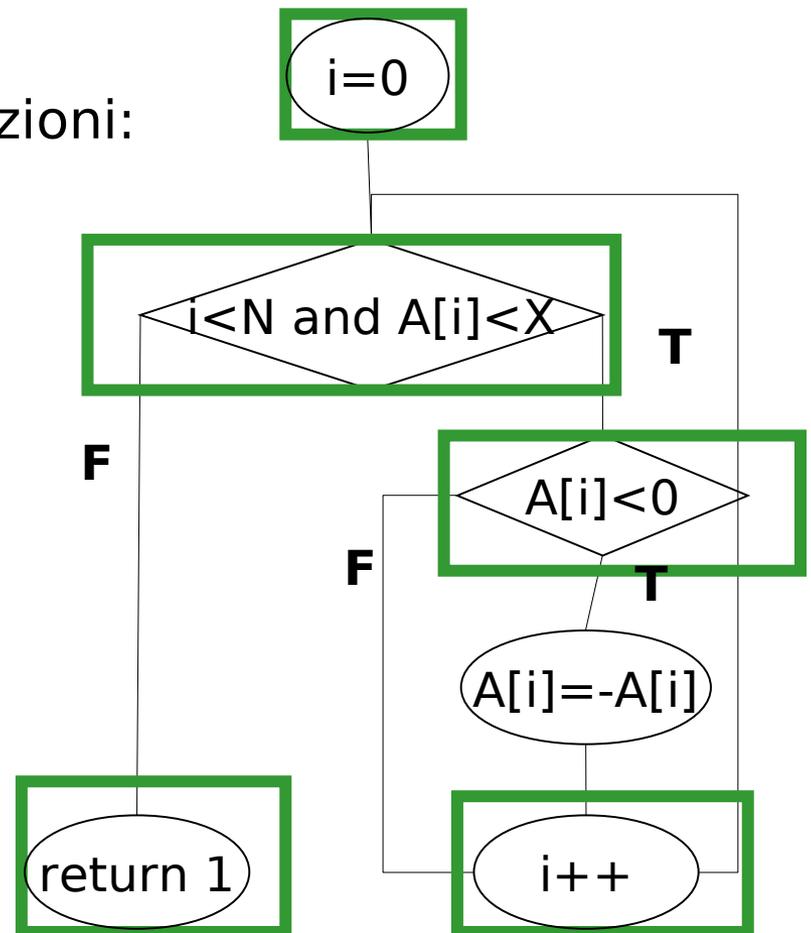
Il criterio si usa come **misura**

Per il criterio di copertura delle istruzioni:

$$C_0 = \frac{\text{n. di statement eseguiti}}{\text{n. di st. eseguibili}}$$

**Il caso di test:**  
**(N=1, A[0]=7, X=9)**

**copre 5/6**



# Branch coverage

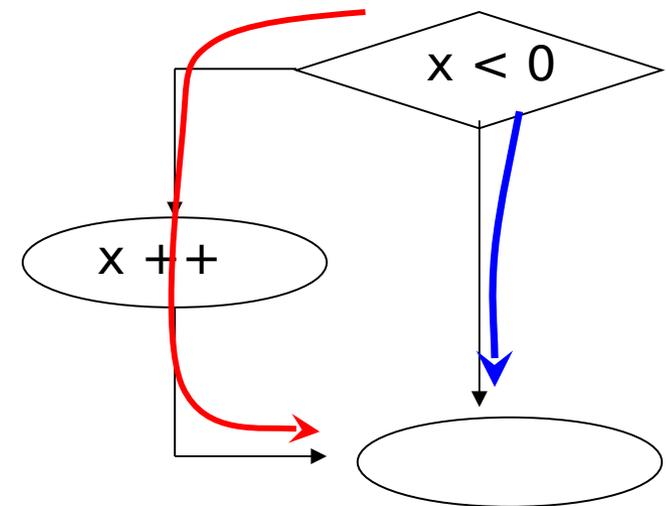
Un test set  $T$  soddisfa il criterio di copertura degli archi (o branch coverage) di  $P$  se e solo se **ogni arco** (branch) del grafo di  $P$  è percorso almeno una volta

## Esempio:

```
if x < 0 then x ++ endif
```

Per ottenere la copertura dei branch ho bisogno di almeno due casi, uno con  $x < 0$  e uno con  $x \geq 0$ , ad esempio

$T = \{ \underline{x = -3}, \underline{x = 10} \}$

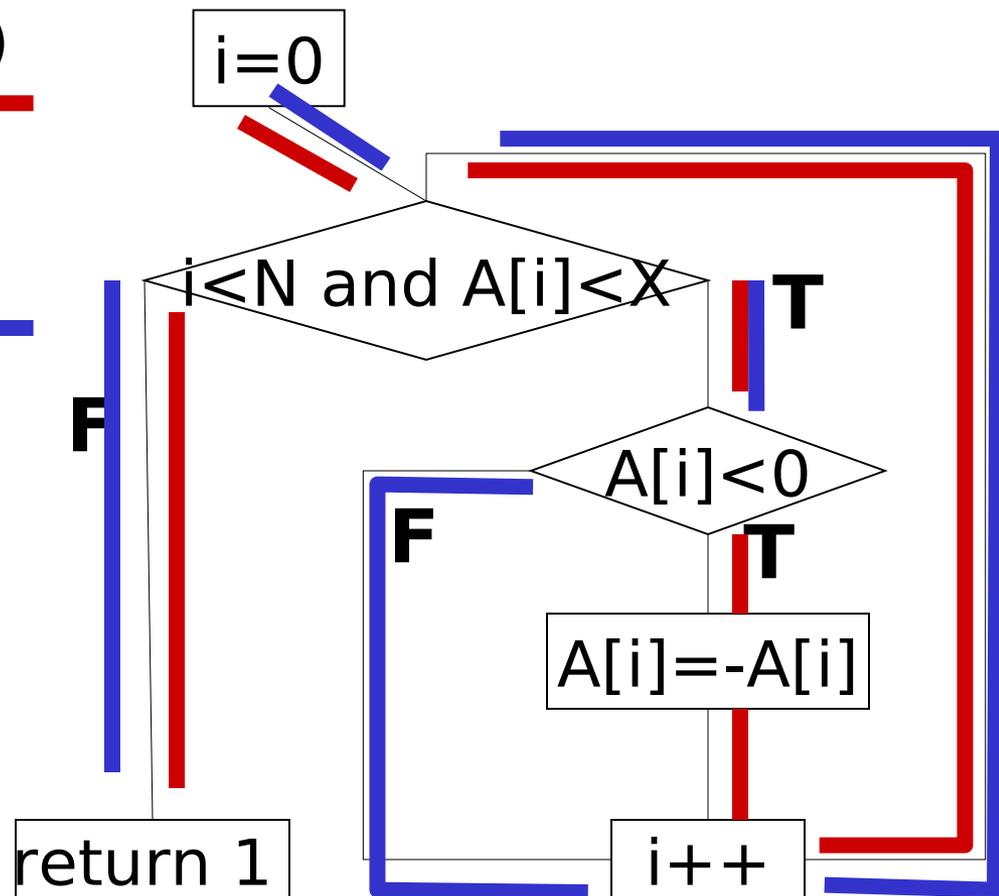


# Branch coverage - Esempio

**Abbiamo 2 casi di test:**

• (N=1, A[0]=-7, X=9)

• (N=1, A[0]=7, X=9)

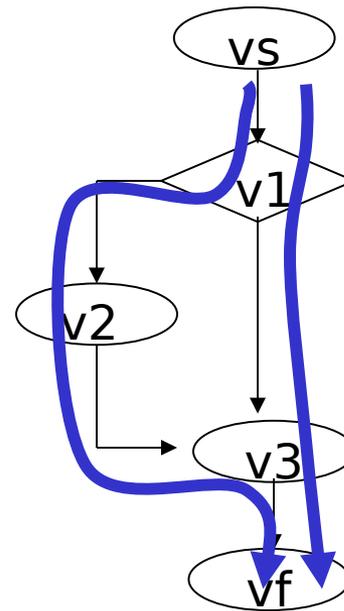
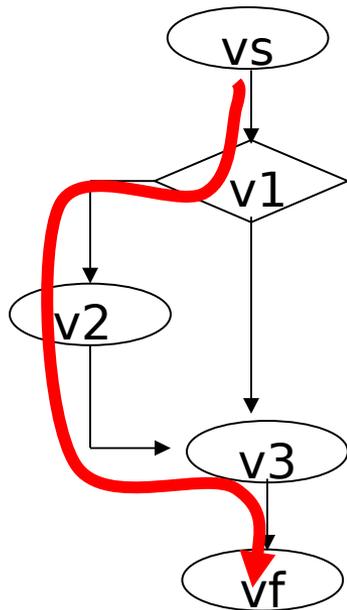


# Differenza tra Statement e Branch coverage

Statement coverage è più debole

Il branch coverage **implica** lo statement cov.

- se un test set T soddisfa il branch coverage, soddisfa anche il statement coverage
- ma non viceversa

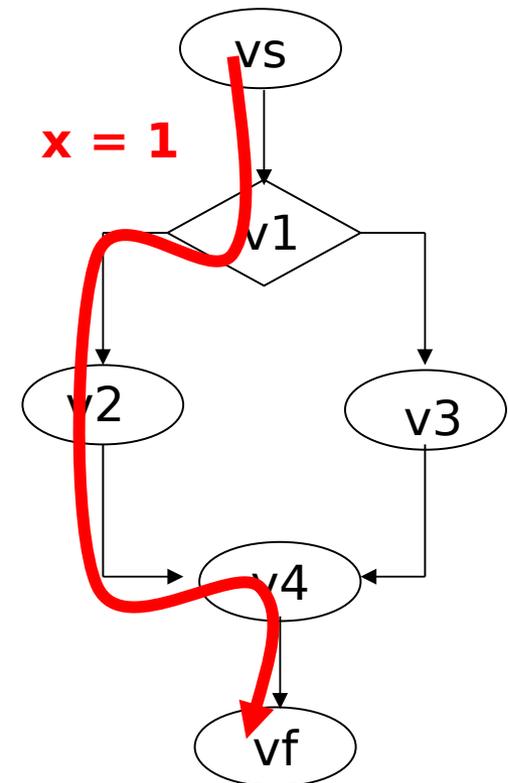


# Misura di copertura degli archi

Un test T può soddisfare il criterio degli archi parzialmente. In quel caso si misura la copertura:

$$C_{path} = \frac{\text{numero di branch eseguiti}}{\text{numero di branch eseguibili}}$$

**Esempio:** con  $x = 1$  si copre un arco su i due eseguibili, ottenendo la copertura del 50%



# Generazione dei casi di test

**Come generare un test set per un certo programma e un certo criterio:**

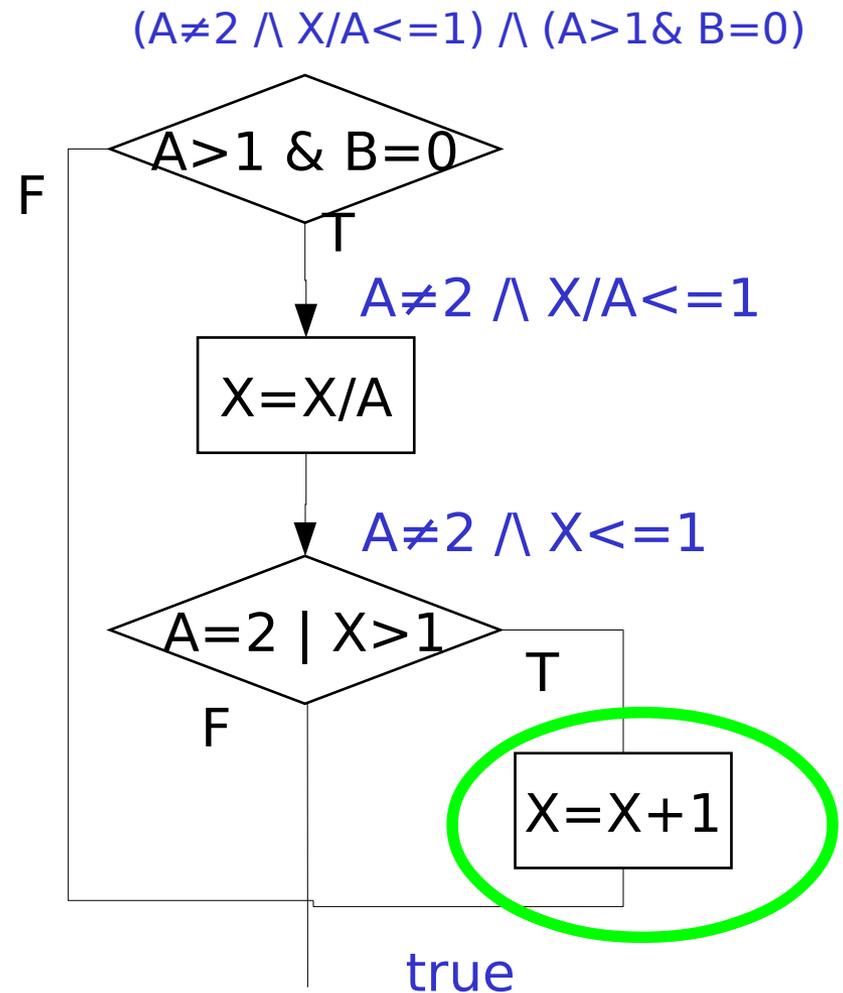
1. costruisci il grafo di flusso del programma
2. cerca i percorsi nel grafo che devono essere eseguiti per soddisfare quel criterio
3. per ogni percorso cerca i valori di input che inducono quel percorso
4. ottimizza il test suite se possibile eliminando casi di test che non siano necessari (coprono casi coperti da altri test)

**Il più delle volte il passo 3 è fatto in modo intuitivo, puoi anche procedere così:**

# Come trovo i valori per una copertura?

- metti true alla fine del cammino che vuoi coprire
- procedi all'indietro sul cammino
- se c'è un assegnamento, sostituisci la variabile assegnata con il valore che è stato assegnato
- se c'è un ramo "T" in una decisione aggiungi la decisione alla condizione
- se c'è un "F", aggiungi la negazione

Nell'esempio voglio coprire l'istruzione  $x = x + 1$



# Generazione di test

## **Alcune volte la condizione che si deve soddisfare per ottenere una certa copertura è complessa**

- potrebbe anche non essere risolvibile alitmicamente (OK: ricordati che è un problema non computabile)
- potrebbe anche non essere soddisfacibile
  - es.:  $x > 0$  and  $x < 0$
  - in questo caso l'istruzione o l'arco non è copribile perchè il codice non è raggiungibile: potrebbe essere un errore nel codice

# In sintesi

- Abbiamo visto:
  - il criterio di copertura delle istruzioni richiede la copertura di tutte le istruzioni
  - il criterio di copertura dei branch richiede la copertura di tutti gli spigoli del grafo
- Ricordate che:
  - la copertura dei branch implica la copertura delle istruzioni
  - ma non viceversa
- E abbiamo imparato
  - a generare un caso di test per una certa copertura



# **Parte III: copertura Decisioni e Condizioni**

# Criteri di test strutturali

**Abbiamo visto i criteri di copertura:**

## **1. delle istruzioni**

- tutte le istruzioni vengono eseguite

## **1. dei branch**

- tutti gli archi nel grafo di flusso vengono percorsi

Vedremo ora

## **1. delle decisioni**

## **2. delle condizioni**

# Decisioni e Condizioni (1)

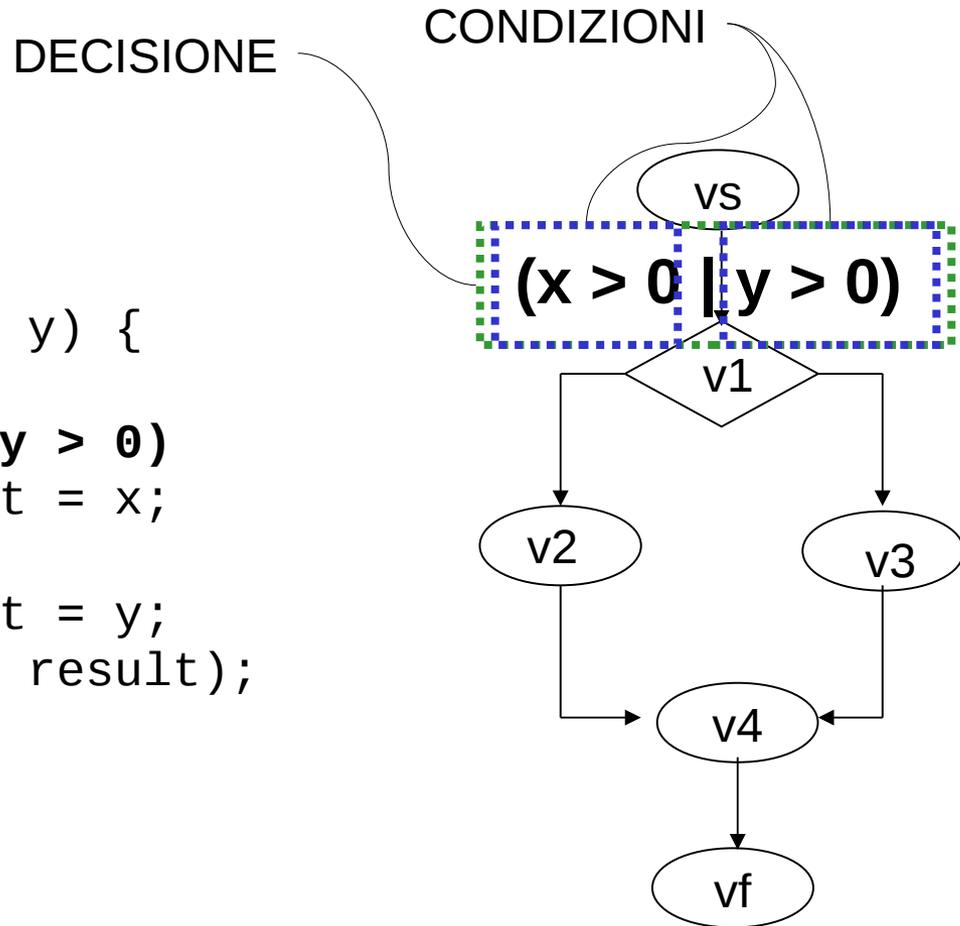
## Decisioni

- **predicato** (espressione booleana) guardia di una istruzione condizionale (if) o di una iterativa (while, for, ...)
- **esempio** `if (x > 0 | y > 0) ...`

## Condizioni

- una espressione booleana **atomica** (cioè non divisibile in altre espressioni più semplici) che appare in una decisione
- **nell'esempio sopra** `x > 0` e `y > 0`

# Decisioni e Condizioni (2)



```
vs: int main(int x, y) {  
    int result;  
v1:   if (x > 0 | y > 0)  
v2:       result = x;  
    else  
v3:       result = y;  
v4:   printf("%d", result);  
vf: }
```

# Copertura delle decisioni

Un test set  $T$  e' **adeguato** per testare un programma  $P$  secondo il criterio di **copertura delle decisioni**, se per ogni decisione di  $P$  esiste

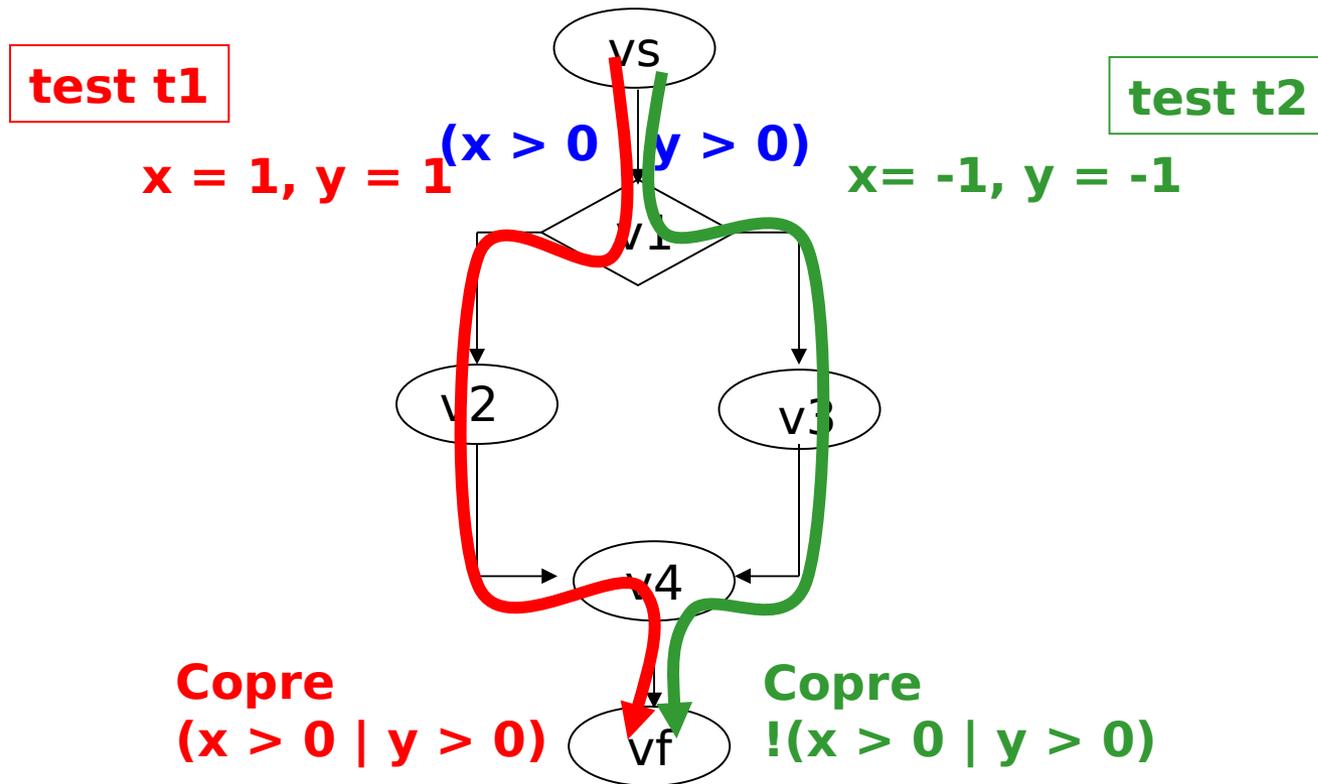
- un caso di test in  $T$  in cui la decisione **è presa**
- un caso di test in  $T$  in cui la decisione **non è presa**

**Copre ogni decisione e la sua negazione**

**E' equivalente al branch coverage**

- ogni arco nel grafo di flusso viene percorso

# Esempio copertura delle decisioni (1)



# Copertura delle condizioni

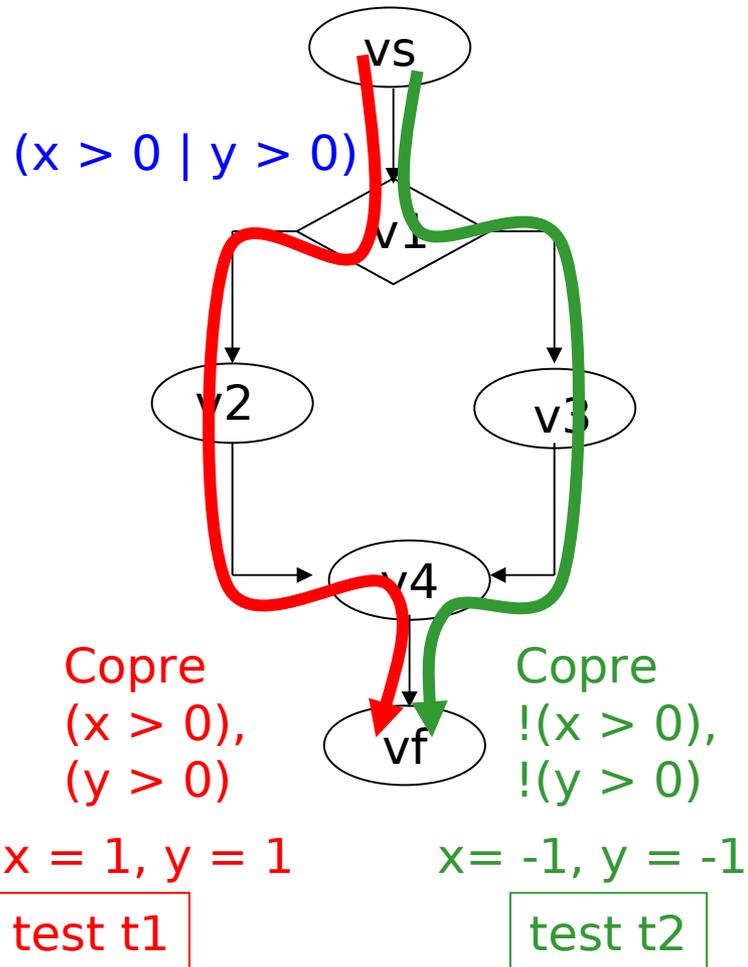
Un test set  $T$  e' **adeguato** per testare un programma  $P$  secondo il criterio di **copertura delle condizioni**, se per ogni condizione di  $P$  esiste

- un caso di test in  $T$  in cui la condizione è **vera**
- un caso di test in  $T$  in cui la condizione è **falsa**

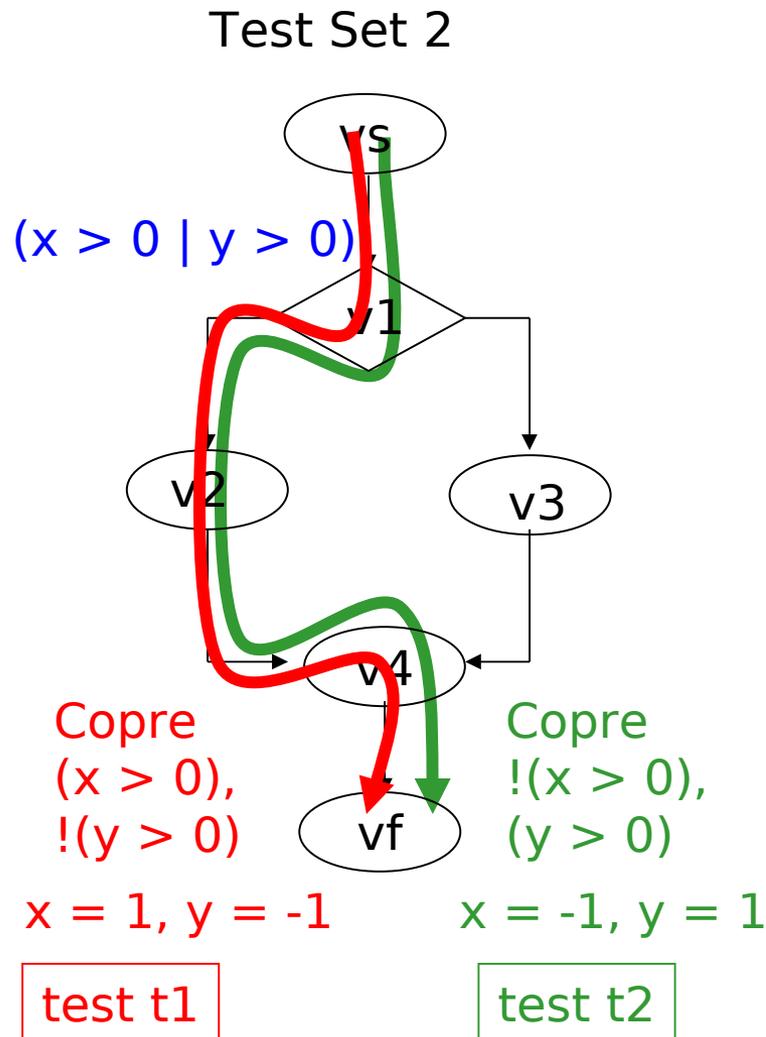
**Copre ogni condizione e la sua negazione**

# Esempio copertura delle condizioni (1)

Test Set 1



# Esempio copertura delle condizioni (2)



Anche Test Set 2 soddisfa la copertura delle condizioni

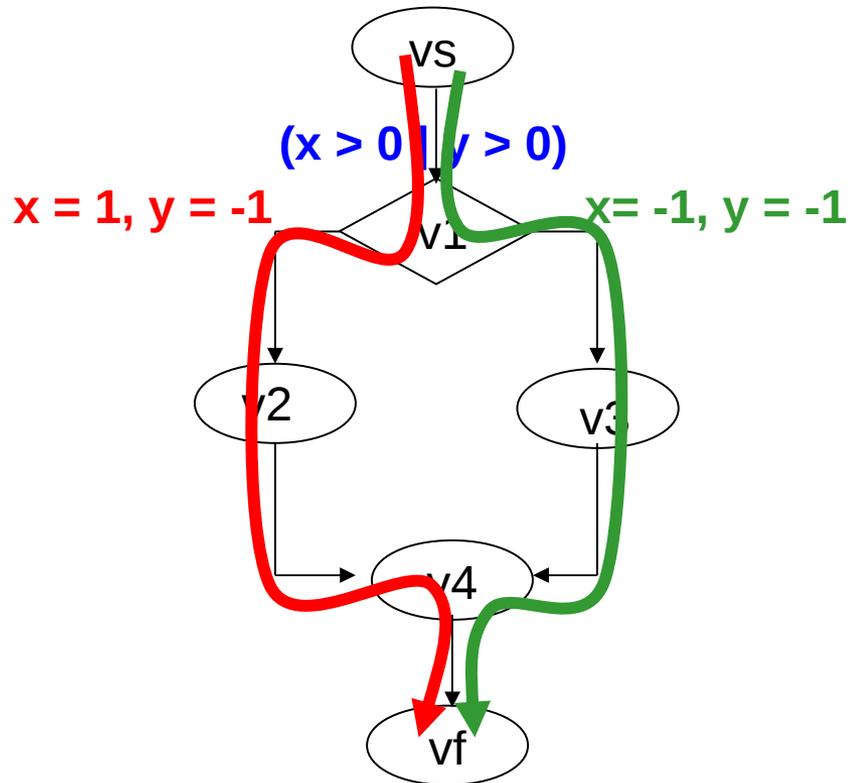
**Tuttavia non copre la decisione !!**

**A. La copertura delle condizioni **non implica** la copertura delle decisioni**

**e neanche il branch coverage**

# Esempio copertura delle decisioni (2)

Test Set 3



Test set 3 copre le decisioni  
ma non le condizioni

- $y$  non è mai  $> 0$

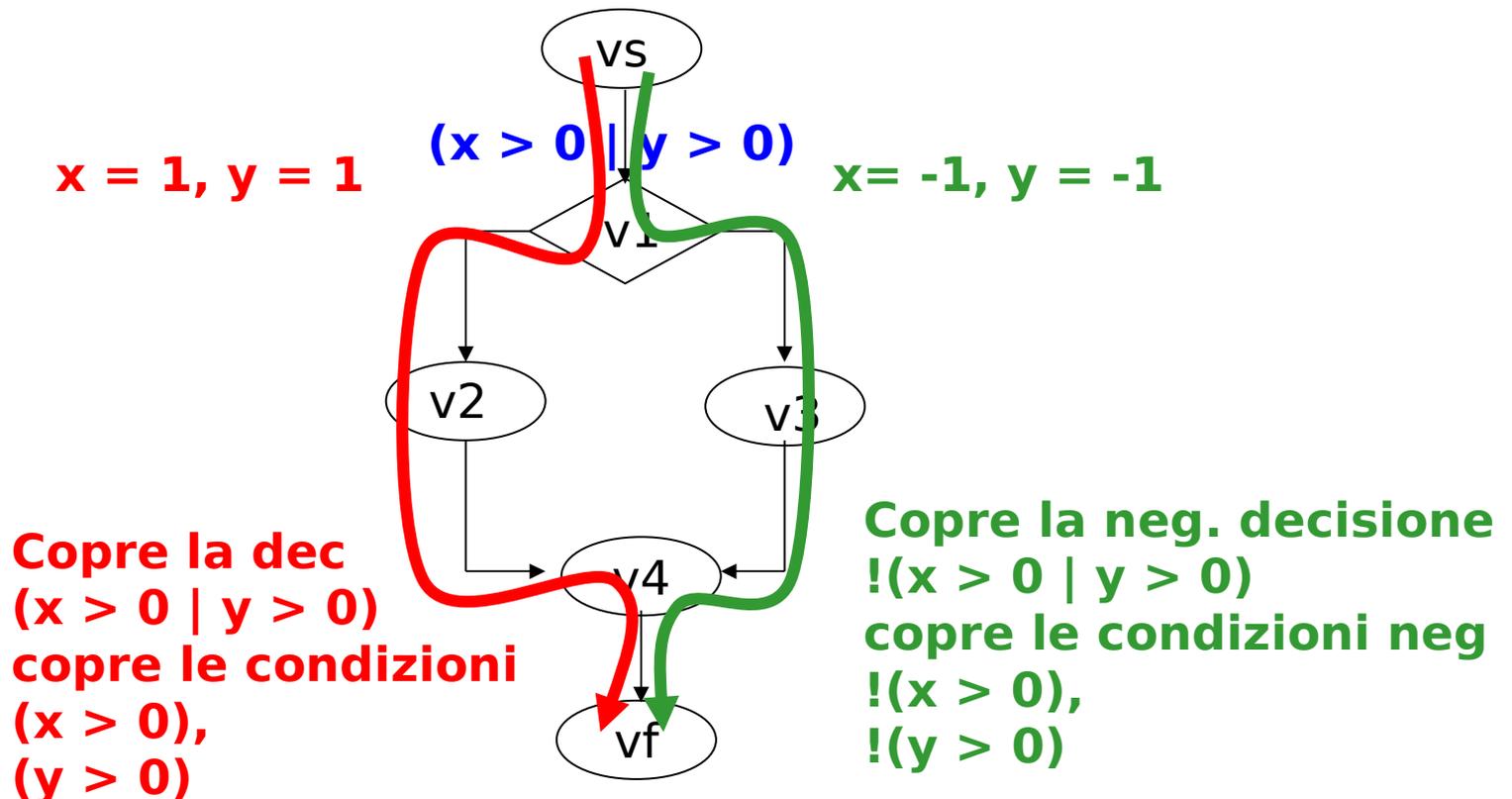
**B. La copertura delle decisioni non implica la copertura delle condizioni**

**QUINDI A + B  $\rightarrow$**

**il criterio di copertura delle condizioni e quello delle decisioni sono incomparabili**

# Copertura decisioni e condizioni

Il criterio di copertura delle decisioni e delle condizioni richiede la copertura sia di tutte le **decisioni** che di tutte le **condizioni**



# Short circuit evaluation

**I compilatori spesso usano per efficienza la valutazione a corto circuito per le espressioni booleane:**

**Esempi:**

- `a && b`: Se `a` è falso non valuto `b`
- `a || b`: Se `a` è vero non valuto `b`

**Nota che spesso esistono operatori che evitano ciò (esempio `&` e `|` al posto di `&&` e `||`)**

**Questo può complicare la scelta dei casi di test**

# Esempio con short circuit

Testo ogni decisione/condizione per  
(  $y > 0$  or  $x > 0$  )

per testare  $x > 0$  la prima condizione deve essere falsa, perchè  
se è vera,  $x > 0$  non verrà valutata

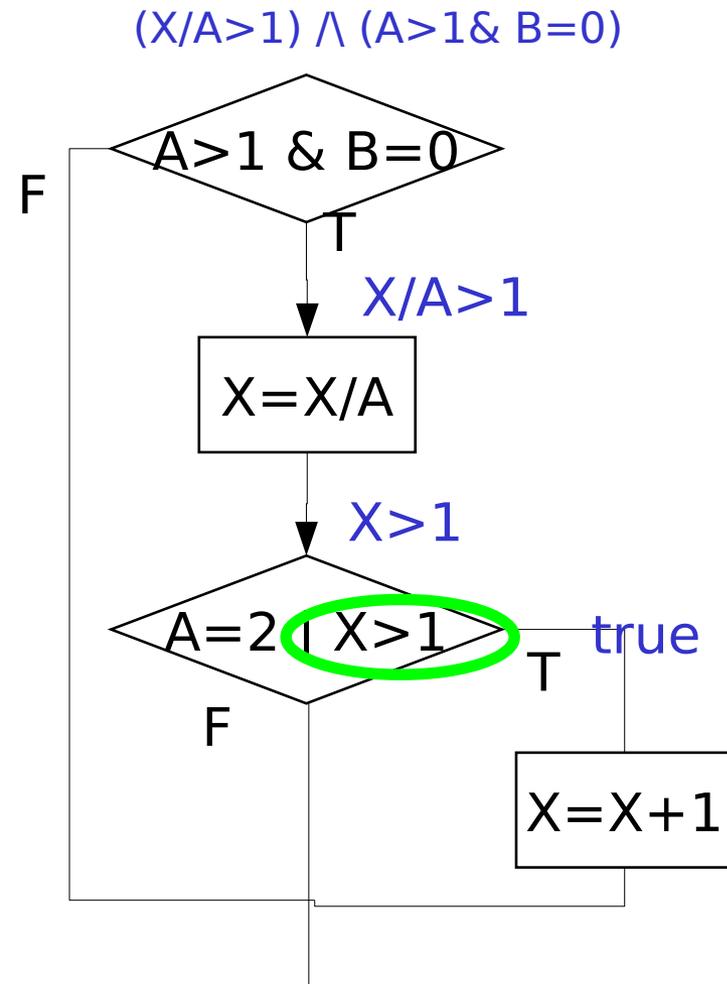
<b>test</b>	<b><math>y &gt; 0</math></b>	<b><math>x &gt; 0</math></b>	<b>decisione</b>
<b><math>y = 1, x = 1</math></b>	<b>T</b>	<b>non valutata</b>	<b>T</b>
<b><math>y = 0, x = 1</math></b>	<b>F</b>	<b>T</b>	<b>T</b>
<b><math>y = 0, x = 0</math></b>	<b>F</b>	<b>F</b>	<b>F</b>

# Generazione

## Per generare il caso di test desiderato:

se voglio coprire una certa condizione in una decisione, la includo nella costruzione della condizione sugli input

**Esempio:** con  $x > 1$



# In sintesi

- Abbiamo visto che:
  - le decisioni sono le guardie di if, while, etc
  - le condizioni sono le espressioni atomiche all'interno delle decisioni
- Ricordati che:
  - il criterio di copertura delle decisioni richiede che ogni decisione sia valutata vera e falsa
  - quello delle condizioni richiede che ogni condizione sia valutata vera o falsa
  - i due criteri **non** si implicano uno con l'altro



# Parte IV: MCC e MCDC

# Criteri di test strutturali

Abbiamo visto i criteri di copertura:

1. delle istruzioni
2. dei branch
3. delle decisioni
4. delle condizioni
5. delle decisioni/condizioni

**Vediamo ora come coprire ulteriormente le condizioni all'interno delle decisioni:**

6. Multiple condition coverage (MCC)
7. Modified Condition/Decision coverage MCDC

# Multiple condition coverage

Un test set soddisfa MCC se testa **ogni possibile combinazione** dei valori di verità delle condizioni atomiche in ogni decisione

Quindi con  $n$  condizioni in una decisione si avranno  $2^n$  combinazioni da soddisfare (T e F per ogni condizione).

Si rappresenta in genere con una tabella

Il numero si riduce grazie alla short circuit evaluation

Per calcolare pensa alle condizioni come 1-0 ...

# Esempio Multiple condition cov.

**(digit\_high == -1 || digit\_low == -1)**

<b>Test Case</b>	<b>digit_high == -1</b>	<b>digit_low == -1</b>	
<b>1</b>	False	False	00
<b>2</b>	False	True	01
<b>3</b>	True	(non valutato)	10 11

il numero di test cresce esponenzialmente con il numero n di condizioni. Se n è grande l'MCC non è fattibile

# Modified Condition/decision coverage

Per questo motivo si sono introdotti altri criteri più forti del semplice condition ma lineari con n.

## **il Modified Condition/decision coverage MCDC ha avuto successo - standard**

Richiesto dalla FAA sul software dei aeromobili commerciali

Bibliografia: Chilenski, J., Miller, S. *Applicability of modified condition/decision coverage to software testing*. Software Engineering Journal, September 1994, pp. 193--200.

Il test set deve essere preso in modo che ogni condizione all'interno di una decisione deve far variare in modo indipendente il valore finale della decisione

*Each atomic condition be shown to independently affect the outcome of each decision.*

*That is, for each atomic condition C, there are two test cases in which the truth values of all conditions except C are the same, and the compound condition as a whole evaluates to True for one of those test cases and False for the other.*

# Esempio MCDC (1)

**per ogni condizione C in una decisione D ho due casi di test in cui C varia, le altre condizioni no e il valore finale della decisione D varia**

## **Dec = A and B**

- considera A, varia solo A in modo che Dec vari (tengo B vero)
  - [A vero, B vero] (Dec) [A falso, B vero] (not Dec)
- varia B:
  - [A vero, B vero] (Dec) [A vero, B falso] (not Dec)
- dei 4 casi mi bastano 3 {[A,B],[not A,B],[A,not B]}

## **Dec = A or B**

- A: [A vero, B falso] (Dec) [A falso, B falso] (not Dec)
- B: [A falso, B vero] (Dec) [A falso, B falso] (not Dec)
- Tre casi {[not A, not B],[A, not B],[not A,B]}

# Esempio MCDC (2)

If Reset = on and

(Pressure = TooLow or Pressure = Normal) then ...



Reset = on	Pressure = TooLow	Pressure = Normal	Valore finale
T	T		T
F	T		F
T	T	F	T
T	F	F	F
T	F	T	T
T	F	F	F

# Altri esempi di test per espressioni booleane

## Full predicate coverage [Offutt Liu]

## Missing condition coverage [Kuhn]

- come faccio a scoprire se una condizione atomica **C** e' stata dimenticata in una decisione? Scelgo i valori delle condizioni nella decisione in modo che se **C** è stata omessa il risultato finale è diverso da quello che si avrebbe che ci fosse.

- **esempio:**

```
if ( x > 3 and switch0n) then ...
```

- se prendo switch0n vero e  $x \leq 3$  mi posso accorgere se la cond.  $x > 3$  c'e' oppure no
- se prendo switch0n falso invece no

# In sintesi

- Abbiamo visto altri criteri per testare le condizioni all'interno delle decisioni
- In particolare:
  - il **multiple condition coverage** testa tutte le possibili combinazioni di condizioni
  - il numero di test è esponenziale e rende inapplicabile questo criterio
  - il **modified condition decision coverage** richiede che i test mostrino come ogni condizione influisca sul valore finale delle decisione
  - cioè ogni condizione cambi in due casi di test in modo che il valore finale della decisione cambi tenendo ferme tutte le altre condizioni

